

AFSLUITING

Onregelmatige drop

OMSCHRIJVING

De heer B. ontvangt van LAMPIRIS een opzeggingsbrief van zijn energieleveringscontract. De brief verwijst naar een openstaand bedrag op een factuur van 205,16 euro.

Beide partijen zijn het er nochtans over eens dat deze factuur wel degelijk betaald werd. LAMPIRIS blijkt het bedrag hiervan echter kort na de betaling te hebben terugbetaald.

STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

Het bedrijf geeft hiervoor, in antwoord op de klacht bij de Ombudsdienst, de volgende verklaring:

“Op het betalingsbewijs van de betwiste betaling van 205,16 euro waarvan we het betalingsbewijs op 26 januari 2013 hebben ontvangen, staat een verkeerde gestructureerde mededeling. De betaling werd aldus gekoppeld aan de factuur met die mededeling, die factuur behoort toe aan een andere klant.

Dit bedrag werd terugbetaald op 22 april 2010 op het rekeningnummer van de heer B.”

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst stelt in de eerste plaats vast dat LAMPIRIS in strijd met de regels van de zorgvuldigheid heeft gehandeld. Aangenomen dat de klant bij de betaling een verkeerde gestructureerde mededeling heeft gebruikt, dan nog zou de leverancier moeten nagaan of de betalende klant geen openstaande schuld had, in dit geval zelfs een schuld met hetzelfde bedrag.

De Ombudsdienst verwijst naar de regels van de schuldvergelijking (artikel 1289 e.v. van het Burgerlijk Wetboek). Immers, zelfs indien we de redenering van LAMPIRIS zouden volgen dat de overschrijving door de heer B. een foutieve (want onverschuldigde) betaling is die het bedrijf dient terug te betalen, dan nog is er het gegeven dat de factuur van de heer B. in dat geval blijft openstaan. Er zouden dan twee wederzijdse schuldvorderingen zijn. De regel van de schuldvergelijking heeft voor gevolg dat wanneer twee personen elkaars schuldenaar zijn de twee schulden teniet gaan ten belope van het wederkerige bedrag. Dit gebeurt trouwens van rechtswege en zelfs buiten weten van de schuldenaars.

We nemen aan dat de opzeggingsprocedure van LAMPIRIS het gevolg is van een fout die minstens deels aan het energiebedrijf zelf te wijten is. Die fout heeft voor gevolg gehad dat de heer B. tijdelijk door de distributienetbeheerder werd beleverd.

Om die reden beval de Ombudsdienst aan dat LAMPIRIS de heer B. het verschil zou vergoeden tussen de energiekosten die de heer B. aan de distributienetbeheerder verschuldigd was en het bedrag dat LAMPIRIS zou aangerekend hebben mocht het de heer B. gedurende dezelfde periode beleverd hebben.

ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

LAMPIRIS erkende zijn fout: “De klant had immers toen al een ingebrekestelling gehad met de betwiste factuur op, waarop hij ons een betaalbewijs had doorgestuurd. De situatie had dus eigenlijk toen al rechtgezet dienen te worden. Wij zullen dan ook ingaan op de aanbeveling van de Ombudsdienst.”