

## PRIJZEN/TARIEVEN

### Fraudetarief voor verbruik zonder contract

#### OMSCHRIJVING

De bvba M. betwist via haar raadsman een factuur van distributienetbeheerder SIBELGA ten bedrage van 94.118,35 euro voor de periode van 10/03/2009 tot 23/04/2015. De bvba ontkent dat er met de meter(standen) bedrog is gepleegd.

#### STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

SIBELGA wijst er via zijn raadsman op dat er is vastgesteld dat de verbruiksgegevens vanaf de meteropname van 28/03/2003 incoherent zijn. De personeelsleden die de gewone jaarlijkse meteropnames uitvoeren, zijn niet opgeleid voor het constateren van fraude. Alleen sommige gespecialiseerde technici zijn hiertoe in staat. Dat is waarom de fraude pas kon worden vastgesteld tijdens hun bezoek ter plaatse op 24/04/2015.

SIBELGA heeft als distributienetbeheerder een reglementair geregelde verbintenis met de bvba M.

De forfaitaire vergoeding van 10% is gebaseerd op de algemene voorwaarden vermeld op de keerzijde van alle facturen van SIBELGA. SIBELGA eist deze vergoeding systematisch wanneer de factuur niet vrijwillig wordt betaald en het dossier als betwiste zaak wordt doorgegeven aan een raadsman. Deze vergoeding heeft immers als doel de inningskosten ten gevolge van de niet-betaling te dekken.

#### AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst stelt vast dat voor de periode van 10/03/2009 tot 23/04/2015 een elektriciteitsverbruik is gefactureerd aan de bvba M. op basis van het tarief "verhoogd tarief verbruikte energie op een toegangspunt, wanneer er inbreuk is op de integriteit van de meetuitrusting" voor een bedrag van 94.118,35 euro en dat een forfaitaire vergoeding van 10% (9.411,84 euro) is gefactureerd.

Wat de fraude met de meetuitrusting betreft, merkt de Ombudsdienst op dat de meterstanden sinds 2005 elk jaar zijn opgenomen door SIBELGA en dat de verbruiksgegevens sinds de meteropname van 28/03/2003 niet coherent zijn. De technici (experts inzake fraude) zijn echter pas op 24/04/2015 opgetreden, dus meer dan twaalf jaar nadat de verbruikscoherentie was vastgesteld. Op basis van de artikels 4 en 264 van het Technisch Reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de toegang tot dit net, oordeelt de Ombudsdienst dat de termijn van twee jaarlijkse periodes moet worden toegepast.

De Ombudsdienst is dan ook van mening dat het de taak van de distributienetbeheerder is om afzonderlijk en op basis van bewezen feiten te controleren of het verbruik zonder contract plaatsgevonden heeft om er illegaal voordeel uit te behalen ten nadele van de distributienetbeheerder. Het opzettelijke karakter van het onregelmatige gebruik moet aangetoond worden.

De Ombudsdienst heeft ook in aanmerking genomen dat de distributienetbeheerder SIBELGA via zijn raadsman fraude heeft ingeroepen om het tarief te wettigen dat BRUGEL omschrijft als "verhoogde tarief verbruikte energie op een toegangspunt, wanneer er inbreuk is op de integriteit van de meetuitrusting". Wanneer de distributienetbeheerder SIBELGA dit tarief dus uitbreidt tot een definitie van fraude, is het aan hem om de fraude aan te tonen. De "inbreuk op de integriteit van de meetuitrusting", door de raadsman van SIBELGA als fraude beschouwd, is echter niet vastgesteld noch aangetoond, en het toe te passen tarief is dus het gebruikelijke tarief.

De Ombudsdienst heeft ook rekening gehouden met het advies van de Commissie voor Onrechtmatige Bedingen over de reglementen van de distributienetbeheerders van 26 november 2014. Dat stelt:

"Of de verhouding nu als contractueel dan wel reglementair wordt bestempeld op grond van de Belgische opvatting over wat nu al dan niet kenmerkend is voor een 'overeenkomst', doet dus in principe niet af aan de toetsing aan de regelen inzake onrechtmatige bedingen conform de betekenis die hieraan gegeven moet worden, in casu in het kader van het begrip "overeenkomst" en het toepassingsgebied van de richtlijn 1993/13/EG betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten."

Artikel VI. 83, 17° van het Wetboek van Economisch Recht stelt bovendien dat: "zijn in elk geval onrechtmatig, de bedingen en voorwaarden of de combinaties van bedingen en voorwaarden die ertoe strekken het bedrag vast te leggen van de vergoeding verschuldigd door de consument die zijn verplichtingen niet nakomt, zonder in een gelijkwaardige vergoeding te voorzien ten laste van de onderneming die in gebreke blijft." De Ombudsdienst merkt op dat de algemene voorwaarden, die op de keerzijde van de factuur vermeld staan, geen melding maken van een vergoeding in het voordeel van de consument.

Het forfait van 652 euro zou conform de door de energieregulator BRUGEL goedgekeurde tarieven zijn als fraude is bewezen, maar de door SIBELGA ingeroepen fraude is vastgesteld noch aangetoond.

Op basis van al deze elementen heeft de Ombudsdienst het volgende aanbevolen: de facturatie voor de periode van 8/03/2013 tot 23/04/ 2015 (periode van twee jaar) tegen het gebruikelijke tarief, de annulering van de kosten voor de vaststelling van fraude (652 euro) en ten slotte de annulering van de forfaitaire vergoeding van 10% (9.411,84 euro), aangezien deze laatste een onrechtmatig beding is.

#### ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

SIBELGA ziet geen reden om de aanbeveling te volgen.

Volgens SIBELGA bevestigt het geheel van elementen - de manipulatie van de zegels, het lage karakter van het verbruik en de overschrijding van het telwerk (= meter die omgekeerd draait) - dat er wel degelijk inbreuk gepleegd is op "de integriteit van de meetinrichting" zoals bedoeld door artikel 6 en 219 van het Technisch Reglement van 2014.

Er is dus geen reden om het gebruikelijke tarief toe te passen maar wel het in dergelijke gevallen toegepaste en voorziene tarief.

De bvba M. is geen consument maar een rechtspersoon die handelt voor doeleinden die kaderen binnen haar commerciële activiteit.

Wat artikel 264 van het Technisch Reglement van 2014 betreft, roept SIBELGA in dat het de factuur opgemaakt heeft in zijn hoedanigheid van distributienetbeheerder en niet vanwege een vraag om rechtzetting vanwege de netgebruiker. Die heeft nooit de door zijn leverancier gebruikte meterstanden betwist in het kader van de facturatie. Deze meterstanden waren gunstig voor bvba M. aangezien ze niet het reële verbruik weerspiegelden.