

## PRIJZEN/TARIEVEN

### Sociaal tarief met terugwerkende kracht

#### OMSCHRIJVING

Mevrouw D. ontdekt in 2014 dat zij reeds sinds 2009 aanspraak kan maken op de toepassing van het sociaal tarief voor elektriciteit en aardgas dankzij een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden ten gunste van haar inwonende moeder. Zij verzoekt haar leverancier, LUMINUS, daarom dan ook om de facturen voor het verbruik in het verleden aan te passen.

#### STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

In de loop van de behandeling van de klacht is LUMINUS bereid gevonden om gedeeltelijk aan dit verzoek tegemoet te komen en met name de facturen die het verbruik vanaf 17 november 2011 aanrekenen te herzien. Dat het bedrijf voor die herziening niet verder terug in de tijd gaat, verantwoordt het als volgt:

“Wij kunnen onmogelijk een rechtzetting uitvoeren tot 2009. Dit komt omdat ons systeem al onze facturen ouder dan vijf jaar automatisch archiveert en hierbij definitief blokkeert voor bewerking. De verjaringstermijn voor energiefacturen bedraagt 5 jaar.”

#### AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst beveelt LUMINUS aan het sociaal tarief toe te passen voor de facturatie van het verbruik vanaf 1 september 2009.

In de eerste plaats moet immers worden gekeken naar de datum vanaf wanneer de energieklant krachtens de toepasselijke regels aanspraak kan maken of had kunnen maken op het sociaal tarief. In dit geval is dit 1 september 2009. Diezelfde regelgeving schrijft echter geen beperkingen in de tijd voor.

Voor de Ombudsdienst spreekt het voor zich dat het feit dat het facturatiesysteem van een energieleverancier niet toelaat het sociaal tarief vóór een bepaalde datum toe te passen, niet kan worden aanvaard als reden om de toepassing van dit tarief voor verbruik in het verleden aan een rechthebbende te ontzeggen.

Bovendien kan ook de vijfjarige verjaringstermijn als bedoeld in artikel 2277, vierde lid in fine van het Burgerlijk Wetboek, hier niet worden ingeroepen. Die verkorte verjaringstermijn is slechts van toepassing op “al hetgeen betaalbaar is bij het jaar of bij kortere termijnen”, of, zoals in dit geval, op de vergoeding voor de levering van energie op continue basis en met periodieke betaling. De eis van mevrouw D. heeft echter betrekking op de terugbetaling van teveel betaalde sommen, wat niet onder de genoemde bepaling valt.

#### ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

De aanbeveling werd door het energiebedrijf niet gevolgd.