

METERGEGEVENS

Rechtzetting van meterstanden

OMSCHRIJVING

De bestuurder van NV R. betwist het bedrag (111.371 euro) dat de energieleverancier van het bedrijf vordert na een rechtzetting van het verbruik gedurende een periode van vier jaar.

STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

De distributienetbeheerder SIBELGA heeft vastgesteld dat er bij de jaarlijkse meterstandopname geen rekening is gehouden met de zogenaamde facturatieconstante.

Bij elke opname van de meterstand was men een lees- of conversiecoëfficiënt van 10 vergeten. Het daadwerkelijke verbruik van de NV R. was dus tien keer groter dan het verbruik dat gefactureerd was door de leverancier.

Daarom werd het verbruik rechtgezet op 09/01/2015. De gecorrigeerde periode liep van 16/02/2011 tot 30/12/2014.

Het verbruik dat gefactureerd werd van februari 2008 tot april 2014 bedroeg 76.714kWh overdag en 45.189 kWh 's nachts. Het daadwerkelijke verbruik was echter 767.140 kWh overdag en 451.890 kWh 's nachts.

Op 8 oktober 2014 verstuurde SIBELGA een brief om aan te kondigen dat de verbruiksgegevens rechtgezet zouden worden.

Volgens SIBELGA is artikel 245 van het Technisch Reglement Elektriciteit (TRE) in dit dossier niet van toepassing. Dat artikel heeft betrekking op rechtzettingen van de gegevens van metingen en op de facturatie die eruit resulteert. Hier waren de gegevens van de metingen strikt gezien correct. Alleen de omzetting van deze gegevens op het ogenblik van de facturatie moest worden rechtgezet.

Het staat buiten kijf dat het verbruik van de NV R. overdag 767.140 kWh en 's nachts 451.890 kWh bedroeg. Er is geen enkele rechtvaardiging om SIBELGA als distributienetbeheerder en alle Brusselse consumenten te laten opdraaien voor het verbruik van de NV R. De NV R. moest als professioneel bedrijf weten dat het verbruik dat haar gefactureerd werd abnormaal lager was dan haar reële verbruik.

Het feit dat SIBELGA krachtens artikel 179, § 1 van het TRE "verantwoordelijk is voor de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de metingen", versterkt de positie van SIBELGA in dit dossier. Deze bepaling houdt vanzelfsprekend niet in dat SIBELGA moet instaan voor alle gevolgen van een facturatie die niet overeenstemt met het daadwerkelijke verbruik.

Tot slot kan er geen sprake zijn van enige fout vanwege SIBELGA want dat bedrijf heeft geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling geschonden. Bovendien kan elke distributienetbeheerder, rekening houdend met het aantal meters en de uiteenlopende situaties waarin deze zich bevinden, ervoor kiezen om bij een bepaalde klant geen conversiecoëfficiënt toe te passen.

Als men SIBELGA in deze zaak een fout kan toeschrijven – en SIBELGA ontkent dat dit het geval is – mag die fout in elk geval nooit tot gevolg hebben dat de NV R. een kwijtschelding krijgt van facturen die overeenstemmen met het daadwerkelijke verbruik sinds februari 2008.

SIBELGA en de NV R. zijn uiteindelijk overeengekomen dat de rechtzetting beperkt zou worden tot een periode van vier jaar.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst oordeelde dat er geen bewijs is wat betreft het akkoord van de NV R. omtrent de rechtzetting voor 4 jaar. Er bestaat een brief waarin dit akkoord vermeld wordt, maar die brief is geen bewijs dat er een akkoord is gesloten. Hij werd ook niet ondertekend door de heer H. (afgevaardigd bestuurder van de NV R.).

Bovendien bevestigde meester S. dat er is vergaderd, maar dat er geen akkoord tot stand is gekomen met de NV R.

De Ombudsdienst is van mening dat artikel 245 van het TRE van toepassing is op de rechtzetting in kwestie. Dat reglement bepaalt:

“Een eventuele rechtzetting van de meetgegevens en van de facturatie die daarvan het gevolg is, zal, tenzij er sprake is van kwade trouw, maximaal slaan op de periode van twee jaar die voorafgaat aan de laatste opname van de meterstand.”

De Ombudsdienst baseert zich tevens op het advies dat BRUGEL in dit dossier gegeven heeft:

“De correctie van de leescoëfficiënt valt onder de toepassing van artikel 245 van het TR elektriciteit omdat de wijziging ervan in een rechtzetting van de meetgegevens resulteert. Met de meetgegevens die uitgelezen worden uit een meter die uitgerust is met TI en waarbij er een leescoëfficiënt toegepast moet worden, kan men de hoeveelheden elektriciteit die van het net zijn gehaald, slechts factureren als die gegevens op voorhand vermenigvuldigd zijn met een leescoëfficiënt”.

Tot slot moet de distributienetbeheerder zijn activiteiten krachtens artikel 4 van het TRE uitoefenen in het voordeel van de gebruikers van het netwerk. Hij mag geen handeling stellen die een bijkomende last of kost kan veroorzaken voor die gebruikers (en hij mag ook geen handelingen verzuimen die zo'n bijkomende last of kost kunnen voorkomen). De distributienetbeheerder moet maatregelen nemen die redelijk zijn om het nadeel voor de gebruiker van het net te beperken.

Gelet op al deze elementen heeft de Ombudsdienst de toepassing van artikel 245 van het Technisch Reglement en dus de rechtzetting van de laatste twee jaren (van april 2012 tot april 2014) aanbevolen.

ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

De distributienetbeheerder SIBELGA is niet ingegaan op deze aanbeveling en heeft de verschillende elementen die reeds meegedeeld waren, bevestigd.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

Het antwoord van SIBELGA bevat geen enkel element op basis waarvan de Ombudsdienst zijn standpunt kon wijzigen. Zelfs het advies van de energieregulator BRUGEL werd niet gevolgd. De zaak kan nog steeds aanhangig gemaakt worden bij de bevoegde gerechtelijke overheden.