

RECHTZETTINGEN

Aanbeveling laattijdige inbreng van metergegevens

OMSCHRIJVING

De heer K. betwist de door zijn distributienetbeheerder ORES verstuurde factuur.

ORES eist van de heer K. de betaling van een elektriciteitsverbruik waarvoor hij geen contract zou hebben afgesloten met een leverancier. Dit verbruik betreft een periode van 16/09/2008 tot 5/11/2011.

STANDPUNT VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

Volgens ORES laat de heer K. pas van zich horen naar aanleiding van een aanmaning tot betaling van een bedrag van 1790,69 euro ontvangen van een deurwaarder die ORES vertegenwoordigt.

In dit dossier werd de ingebruikneming van de meter van de klant niet door de diensten van ORES gecodeerd. Bijgevolg is het leveringspunt tot 04/11/2011, waarop de nieuwe bewoonster mededeelde dat haar meter wel degelijk ter plaatse actief was, op non-actief gebleven.

Van de heer K. werd de betaling van 10.231kWh voor de periode van september 2008 tot november 2011 geëist.

Overeenkomstig de rechtzettingstermijn worden de verbruiks jaren 2006, 2007 en 2008, hetzij 3.508kWh, niet van de klant geëist.

Daarenboven heeft de klant wel degelijk bevestigd de woning te hebben bewoond van 2006 tot november 2011.

ORES heeft bovendien een Move-In (intrekking) van ECS op 11/01/2010, voor een effectieve datum op 13/01/2010, geregistreerd. Niettemin werd de Move-In op 31/08/2010 geannuleerd omdat het leveringspunt op non-actief stond. Er dient te worden opgemerkt dat ECS geen enkel verbruik voor deze periode aan de klant gefactureerd heeft.

Op 05/12/2013 ging de klant akkoord met het verbruik en heeft hij een afbetalingsplan gevraagd, hetwelke in 10 schijven toegekend werd.

Op 20/02/2014 heeft de klant een brief met verduidelijking, alsook een overzicht van de meteropnames die zijn verbruik verantwoorden, ontvangen.

De meteropnames zijn betrouwbare opnames.

Indien de heer K. het nodige gedaan had om een contract af te sluiten, zou dit niet zonder verbruiksfacturen gebleven zijn. Bovendien heeft hij duidelijk erkend het verbruik, dat hem ten laste wordt gelegd, te hebben verbruikt en bijgevolg het daarop betrekking hebbende bedrag niet te hebben betaald.

ORES is van oordeel dat dit dossier een 'niet-actief met verbruik' dossier is en dat de rechtsgrondslag voor dit type dossier de artikelen 1376 tot 1381 & 2262 van het Burgerlijk Wetboek zijn. Het betreft dus een ongerechtvaardigde verrijking waarvoor de wetgeving een terugwerkende kracht tot 10 jaar toelaat, maar dat ORES tot 5 jaar heeft beperkt.

De netbeheerder wijst hierna op de elementen die toelaten de ongerechtvaardigde verrijking te motiveren:

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst heeft rekening gehouden met:

- 1) Het feit dat een verbruik van 10.231 kWh voor de heer K. in rekening gebracht wordt voor de periode van 16/09/2008 tot 05/11/2011;
- 2) Het feit dat de meter op 03/08/2006 in gebruik genomen zou zijn en dat deze informatie door de diensten van ORES niet geregistreerd werd;
- 3) Het feit dat artikel 219, §2 van het Technisch Reglement Elektriciteit van het Waalse Gewest bepaalt dat: 'Tenzij er sprake is van kwade trouw kan een eventuele rechtzetting van de meetgegevens en de bijbehorende facturatie slechts betrekking hebben op een periode van hoogstens twee jaar voorafgaand aan de laatste meteropname (in voorkomend geval, de laatste raming door de netbeheerder). Indien deze periode minder dan tweeëntwintig maanden of meer dan zesentwintig maanden bedraagt wordt een raming op vierentwintig maanden uitgevoerd.';
- 4) Het feit dat het toepassingsgebied van dit artikel de veronderstelling van het plaatsen van een nieuwe meter en de verfraging van het coderen in de databank van de netbeheerder (TOC) omvat;

5) Het feit dat de energieleverancier ELECTRABEL CUSTOMER SOLUTIONS bevestigt dat de klager (de heer K.) wel degelijk een contract had van 15/01/2008 tot 23/03/2010;

6) Het feit dat jaarlijks een meteropname uitgevoerd werd door de klant of een beambte, met uitzondering van 2008 waarin een raming van de opname plaatsvond;

7) Het feit dat het niet gaat om een opzettelijk onregelmatig verbruik;

8) Het feit dat er van fraude geen sprake kan zijn wanneer de klager een fout zou hebben gemaakt, zelfs indien het om een zware fout zou gaan. Er dient immers ook sprake te zijn van een intentie tot het veroorzaken van schade en/of tot het bekomen van een voordeel. Deze intentie dient te worden aangetoond door diegene die baat heeft bij het bedrog, wat ORES in dit dossier nalaat te doen;

9) Het feit dat een ongerechtvaardigde verrijking vanzelfsprekend berust op het oorzakelijk verband tussen de verarming en de verrijking en dat in geval van fout vanwege de verarmde het onmogelijk zou zijn actie te ondernemen op grond van de ongerechtvaardigde verrijking.

De Ombudsdienst heeft aldus de toepassing van artikel 219 van het Technisch Reglement aanbevolen, met andere woorden een rechtzetting tot 15 april 2009. Het verbruik tussen 16 september 2008 en 15 april 2009 (1.563 kWh) kan dus door ORES niet meer worden opgenomen en gefactureerd.

ANTWOORD VAN DE DISTRIBUTIENETBEHEERDER

ORES kan geen gunstig gevolg aan de aanbeveling toekennen.

Er werd naar de klant een brief verstuurd waarin hij op de hoogte gebracht werd dat de aanbeveling van de Ombudsdienst niet werd opgevolgd aangezien deze aanbeveling berust op de toepassing van artikel 219 van het Technisch Reglement terwijl deze reglementaire bepaling niet van toepassing kan zijn op voorkomend geval aangezien er geen enkele verbruiksfactuur was.

Bijgevolg baseert het opeisen van het verbruik zich op de ongerechtvaardigde verrijking ten nadele van de distributienetbeheerder die de verbruikte energie diende te betalen en op de vermogensverschuiving zonder oorzaak of de zogenaamde actio in rem verso waarvoor de verjaringstermijn de gebruikelijke termijn van artikel 2262bis van het Burgerlijk Wetboek, hetzij 10 jaar, bedraagt, die ORES teruggebracht heeft tot 5 jaar.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

ORES heeft dus de aanbeveling niet opgevolgd. Het antwoord van ORES voert echter geen nieuwe elementen aan die het standpunt van de Ombudsdienst kunnen wijzigen. De klager werd bijgevolg uitgenodigd om alsnog een klacht in te dienen bij de gewestelijke Ombudsdienst in Wallonië die binnen de regulator CWaPE is opgericht en bevoegd is voor de geschillen omtrent technische en juridische aspecten inzake distributienetbeheer.