

VERANDERING VAN LEVERANCIER

Vaste vergoeding

OMSCHRIJVING

Mevrouw S. betwist haar factuur omdat de overeenkomst op 88 dagen betrekking heeft en omdat haar een vaste vergoeding voor 350 dagen wordt aangerekend. Ze beschouwt dat als een boete en weigert die te betalen.

STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

Volgens MEGA moest mevrouw S. voorafgaand aan de intekening de tarieffiches raadplegen waarop duidelijk vermeld staat: "De vergoeding wordt bepaald op basis van de looptijd van de overeenkomst en wordt betaald per begonnen jaar."

Mevrouw S. moest zich akkoord verklaren met de verkoop- en tariefvoorwaarden.

Voor een maximale transparantie kan men die verkoop- en tariefvoorwaarden online raadplegen in een pop-upvenster als men op een link klikt. Door dit voorstel aan te vinken, heeft mevrouw S. de tariefvoorwaarden aanvaard, en daarin staat duidelijk: "De vergoeding wordt bepaald op basis van de looptijd van de overeenkomst en wordt betaald per begonnen jaar."

Mevrouw S. heeft op 11/12/2014 een bevestiging van het contract ontvangen waar de tariefvoorwaarden ook bijgevoegd waren als bijlage en waarop opnieuw vermeld stond: "De vergoeding wordt bepaald op basis van de looptijd van de overeenkomst en wordt betaald per begonnen jaar."

De factuur is volledig correct. Het dossier van mevrouw S. werd dan ook overgemaakt aan het kantoor van meester B.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst is van mening dat het factureren van de vaste vergoeding een verkapte vorm van verbrekingsvergoeding is, ongeacht de naam van die vergoedingen of de manier waarop ze worden gecommuniceerd, vastgelegd in de contractuele voorwaarden of aangerekend op de slotfactuur.

Artikel 18 § 2/3 van de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt is duidelijk op dat vlak:

"De huishoudelijke afnemer of de K.M.O. heeft het recht een overeenkomst, zowel van bepaalde duur als van onbepaalde duur, voor de continue levering van elektriciteit op elk ogenblik te beëindigen mits een opzegtermijn van één maand wordt nageleefd.

Elk contractueel beding dat afbreuk doet aan dit recht, is van rechtswege nietig.

De leverancier waarmee de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. een overeenkomst tot continue levering van elektriciteit sluit, wordt verondersteld gemandateerd te zijn om het recht bedoeld in het eerste lid uit te oefenen, tenzij uitdrukkelijke, andersluidende overeenkomst.

Wanneer de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. gebruik maakt van het recht dat hem wordt toegekend krachtens het eerste lid, mag hem hiervoor geen enkele vergoeding in rekening worden gebracht." (onderlijning door de Ombudsdienst voor Energie)

Deze handelspraktijk is bijgevolg in strijd met de wet. De verbrekingsvergoedingen die consumenten en kmo's vroeger verschuldigd waren, zijn afgeschaft om ervoor te zorgen dat een klant sneller en eenvoudiger van leverancier kan veranderen.

Het aanrekenen van een vaste vergoeding per begonnen leveringsjaar voert opnieuw een financiële rem in op het veranderen van energieleverancier. Die vergoeding doet de consument immers aarzelen om een nieuw aanbod te aanvaarden omdat hij in elk geval een vaste vergoeding voor een volledig jaar zal moeten betalen aan de oude leverancier.

Indien de klant bij een overstap naar een andere leverancier geen nadeel wil lijden, kan hij die overstap dus uitsluitend maken op de vervaldag van zijn contract. Anders zal hij een deel van de vaste vergoeding moeten betalen voor een periode waarin hij geen klant is. Bovendien zal hij voor die periode mogelijkerwijze opnieuw een vaste vergoeding moeten betalen aan zijn nieuwe energieleverancier.

Gelet op al deze elementen heeft de Ombudsdienst aanbevolen om de vaste vergoeding die aangerekend is voor het jaar 2016 te crediteren en pro rata temporis te herberekenen voor de periode van 17 februari 2016 tot 14 mei 2016.

ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

De Ombudsdienst heeft geen antwoord van het energiebedrijf ontvangen.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst heeft aangegeven dat het antwoord op onze aanbeveling binnen de 30 kalenderdagen gegeven zou moeten worden.

Na het verstrijken van deze termijn gaan we ervan uit dat het bedrijf impliciet akkoord gaat met de aanbeveling.

De leverancier, de firma MEGA, heeft uiteindelijk contact met ons opgenomen om te melden dat er een slotfactuur met een pro rata temporis van de vaste vergoeding verstuurd was naar de klant.