

Verandering van leverancier

Vaste vergoeding

OMSCHRIJVING

De heer S. betwist de groepsaankoop die werd behaald door MEGA. Hij geeft onder meer aan dat er, in tegenstelling tot wat uitdrukkelijk was gespecificeerd, hoge verbrekingskosten via de vaste vergoeding worden aangerekend waardoor MEGA duurder is voor de consumenten.

STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

Volgens het energiebedrijf MEGA werd inderdaad een abonnement aangerekend voor het volledige bedrag, en dit in overeenstemming met de tariefvoorwaarden die de klant had aanvaard.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst is van mening dat het aanrekenen van dergelijke vaste vergoeding een (verkapte) vorm is van een verbrekingsvergoeding, ongeacht de benaming ervan, de wijze waarop deze vergoedingen worden gecommuniceerd, vastgesteld in de contractuele voorwaarden of aangerekend op de factuur.

De Ombudsdienst verwijst hierbij naar artikel 18 §2/3 van de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt die duidelijk is en niet vatbaar voor interpretatie:

De huishoudelijke afnemer of de K.M.O. heeft het recht een overeenkomst, zowel van bepaalde duur als van onbepaalde duur, voor de continue levering van elektriciteit op elk ogenblik te beëindigen mits een opzegtermijn van één maand wordt nageleefd.

Elk contractueel beding dat afbreuk doet aan dit recht, is van rechtswege nietig.

De leverancier waarmee de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. een overeenkomst tot continue levering van elektriciteit sluit, wordt verondersteld gemandateerd te zijn om het recht bedoeld in het eerste lid uit te oefenen, tenzij uitdrukkelijke, andersluidende overeenkomst.

Wanneer de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. gebruik maakt van het recht dat hem wordt toegekend krachtens het eerste lid, mag hem hiervoor geen enkele vergoeding in rekening worden gebracht. (onderlijning door de Ombudsdienst voor Energie)

Deze handelspraktijk is bijgevolg in strijd met de wet. De verbrekingsvergoedingen die consumenten en kmo's vroeger verschuldigd waren, werden afgeschaft om ervoor te zorgen dat de eindklanten sneller en eenvoudiger van leverancier kunnen veranderen. Het aanrekenen van een vaste vergoeding per begonnen leveringsjaar voert opnieuw een financiële rem in op het veranderen van energieleverancier. Die vergoeding doet de consument immers aarzelen om een nieuw aanbod te aanvaarden omdat hij in elk geval een vaste vergoeding voor een volledig jaar zal moeten betalen aan zijn oude leverancier. Indien de klant bij een overstap naar een andere leverancier geen nadeel wil lijden, kan hij die overstap dus uitsluitend maken op de vervaldag van zijn contract. Anders zal hij een deel van de vaste vergoeding moeten betalen voor een periode waarin hij geen klant is. Bovendien zal hij voor die periode eventueel een nieuwe vaste vergoeding moeten betalen aan zijn nieuwe energieleverancier.

De Ombudsdienst heeft dus aanbevolen om de vaste vergoeding voor elektriciteit (75 euro incl. btw) die vanaf 1 juli op de factuur werd aangerekend, te crediteren en pro rata temporis te herberekenen voor de periode van 01/07/2018 tot 31/10/2018 (123 dagen).

ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

Het energiebedrijf MEGA besloot om de aanbeveling niet te volgen.

Volgens MEGA is de facturatie van de vaste vergoeding per begonnen jaar een praktijk die uitdrukkelijk is vermeld op hun tariefkaarten. Die beantwoorden aan de eisen van het Wetboek van economisch recht dat de volgende contractuele eisen preciseert: *"Indien alle of bepaalde bedingen van een overeenkomst tussen een onderneming en een consument schriftelijk zijn, moeten ze op duidelijke en begrijpelijke wijze zijn opgesteld."* (art. VI.37 WER).

De heer S. heeft kennis kunnen nemen van het opgemaakte contract en de bijhorende tariefvoorwaarden en besloot om geen gebruik maken van het herroepingsrecht dat uitdrukkelijk was vermeld in zijn contractbevestiging.

Al deze verschillende elementen warden overgemaakt op de wijze die is aangegeven in het tweede hoofdstuk van boek VI van het Wetboek van economisch recht (art. VI.46 WER). MEGA heeft de wettelijke bedenktijd gerespecteerd en meegedeeld en aan de heer S. bovendien alle nodige informatie bezorgd om een geïnformeerde en doordachte toestemming te verkrijgen voor het voorgestelde contract. Hij kon ook alle elementen betreffende het contract raadplegen op een duurzame drager.

De heer S. heeft in een e-mail van 15/11/2018 bevestigd dat hij deze verschillende elementen heeft ontvangen. De facturatie van de vaste vergoeding per begonnen jaar op de afrekening van de heer S. is dus een eenvoudige uitoefening van het recht van het energiebedrijf MEGA.

MEGA geeft ook aan dat ze het akkoord betreffende de consument in de vrijgemaakte elektriciteits- en gasmarkt niet heeft ondertekend en bijgevolg de verschillende bedingen die erin zijn opgenomen niet hoeft te respecteren.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst stelt vast dat het energiebedrijf MEGA niet antwoordt op het feit dat deze handelspraktijk in strijd is met de wet en meer bepaald met de artikelen 18 §2/3 van de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en 15/5bis § 11/3 van de wet betreffende het vervoer van gasvormige producten en andere door middel van leidingen.

De Ombudsdienst heeft de heer S. meegedeeld dat de Consumentenombudsdienst op 3 augustus 2018, op initiatief van de Ombudsdienst voor Energie, een verzoekschrift heeft ingediend bij de Ondernemingsrechtbank van Brussel teneinde een collectieve regeling te sluiten tussen de Consumentenombudsdienst en de betrokken energieleveranciers over het stopzetten van deze marktpraktijk.