

## Verandering van leverancier

### Vaste vergoeding

#### OMSCHRIJVING

Bij het veranderen van leverancier ontvangt een klant een slotfactuur van OCTA+.

Bij nazicht van deze slotfactuur stelt hij vast dat er hem een vaste vergoeding wordt aangerekend voor een heel jaar, voor de periode vanaf 28/05/2018. De klant betwist deze vaste vergoeding gezien hij maar klant is gebleven tot 12/08/2018. Hij vindt dan ook dat de vaste vergoeding maar tot deze datum aangerekend mag worden en dient een klacht in bij de Ombudsdienst voor Energie.

#### STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

De leverancier verwijst naar het consumentenakkoord dat ook door de minister van Consumentenzaken is ondertekend en vanaf 1 januari 2018 van toepassing is.

##### *“2.3.3. Aanrekening van de forfaitaire vaste vergoeding*

*Wanneer een contract van bepaalde duur van meer dan één jaar voorziet in de forfaitaire aanrekening van een vaste vergoeding per begonnen contractjaar, zal de energieleverancier voor dergelijke contracten:*

- *ofwel het forfaitaire gedeelte van de vaste vergoeding per contractjaar laten dalen vanaf het tweede contractjaar;*
- *ofwel vanaf het tweede contractjaar de vaste vergoeding volledig pro rata temporis aanrekenen;*
- *ofwel vanaf het tweede contractjaar de vaste vergoeding gedeeltelijk forfaitair en gedeeltelijk pro rata temporis aanrekenen.”*

#### AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst is van mening dat het aanrekenen van dergelijke vaste vergoeding een (verkapte) vorm is van een verbrekingsvergoeding, ongeacht de benaming ervan, de wijze waarop deze vergoedingen worden gecommuniceerd, vastgesteld in de contractuele voorwaarden of aangerekend op de factuur.

De Ombudsdienst verwijst hierbij naar artikel 18 §2/3 van de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt die duidelijk is en niet vatbaar voor interpretatie:

*De huishoudelijke afnemer of de K.M.O. heeft het recht een overeenkomst, zowel van bepaalde duur als van onbepaalde duur, voor de continue levering van elektriciteit op elk ogenblik te beëindigen mits een opzegtermijn van één maand wordt nageleefd.*

*Elk contractueel beding dat afbreuk doet aan dit recht, is van rechtswege nietig.*

*De leverancier waarmee de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. een overeenkomst tot continue levering van elektriciteit sluit, wordt verondersteld gemandateerd te zijn om het*

recht bedoeld in het eerste lid uit te oefenen, tenzij uitdrukkelijke, andersluidende overeenkomst.

*Wanneer de huishoudelijke afnemer of de K.M.O. gebruik maakt van het recht dat hem wordt toegekend krachtens het eerste lid, mag hem hiervoor geen enkele vergoeding in rekening worden gebracht. (onderlijning door de Ombudsdienst voor Energie)*

Een gelijklopende bepaling is opgenomen in artikel 15/5bis, §11/3 van de Gaswet. Deze bepalingen zijn van dwingend recht. Er kan dus niet van worden afgeweken bij contractuele in de algemene of bijzondere voorwaarden of in een consumentenakkoord aangegaan door de energiebedrijven, ook al is dat akkoord ondertekend door de bevoegde minister. Dat kan evenmin als er in dergelijke clausules niet uitdrukkelijk sprake is van een vergoeding wegens beëindiging van de overeenkomst, maar als die vergoeding de facto wel hetzelfde effect heeft.

De Ombudsdienst stelt dus vast dat deze handelswijze indruist tegen de wet. De verbrekingsvergoedingen bij consumenten en kmo's werden immers afgeschaft opdat eindafnemers sneller en eenvoudiger van leverancier kunnen veranderen.

Het aanrekenen van een vaste vergoeding per gestart leveringsjaar zorgt opnieuw voor een financiële drempel bij het veranderen van energieleverancier. Als een klant hoe dan ook de vaste vergoeding voor een volledig jaar moet betalen, remt dit hem af om voor het verstrijken van het jaar in te gaan op een interessant voorstel van een andere leverancier.

Om geen enkel nadeel te ondervinden bij een leverancierswissel, kan de klant dus enkel overstappen op de einddatum van zijn contract. Zo niet moet hij een deel vaste vergoeding betalen voor een periode waarin hij geen klant is. Bovendien dient hij eventueel een vaste vergoeding voor deze periode opnieuw te betalen aan zijn nieuwe energieleverancier.

**De Ombudsdienst heeft OCTA+ dan ook aanbevolen om de vaste vergoeding (49,99 euro incl. BTW) pro rata aan te rekenen voor het aantal dagen dat de klant beleverd werd door OCTA+.**

### **ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER**

*OCTA+ deelt mee dat "dat wanneer een huishoudelijke afnemer of KMO zijn contract vroegtijdig beëindigd er hiervoor geen vergoeding mag worden aangerekend. Anders gezegd mag er geen specifieke vergoeding worden aangerekend voor de specifieke situatie van vroegtijdige contractverbreking indien dit gebeurde door een huishoudelijke afnemer of KMO, maar dit heeft echter niets te maken met abonnementskosten of schade of andere situaties. De abonnementskost wordt om een geheel andere reden aangerekend, namelijk om een aantal operationele kosten te dekken die OCTA+ maakt bij het verwerken en activeren van het contract."*

### **COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST**

Op vraag van de Ombudsdienst voor Energie heeft de Consumentenombudsdienst op 3 augustus 2018 een collectieve rechtsvordering ingediend bij de Ondernemingsrechtbank te Brussel over de forfaitaire aanrekening van de vaste vergoeding.

In afwachting van een definitieve uitspraak behoudt de Ombudsdienst zijn standpunt zoals omschreven in de aanbeveling.