

## Gewestelijke bevoegdheden

### Verplaatsingskosten voor een meteropname

#### OMSCHRIJVING

Een meteropnemer van INFRAX (nu FLUVIUS) meldde zich op 26/05/2016 en 30/05/2016 op het adres van mevrouw V. aan, maar dat was tevergeefs, aangezien zij in die periode afwezig was. De laatste fysieke meteropname dateerde toen van 09/06/2008.

Na haar terugkeer nam mevrouw V. op 27/06/2016 contact op met INFRAX om een nieuwe afspraak voor een meteropname te maken. Volgens het energiebedrijf was dit echter na de opnameperiode voor haar regio.

Op 06/09/2016 stuurde INFRAX een aangetekende brief naar mevrouw V. waarin zij werd aangemaand om binnen een termijn van 15 dagen een afspraak te maken. Aldus geschiedde en op 17/10/2016 vond ook een fysieke meteropname door INFRAX plaats. Later ontving zij onverwacht de factuur van 81,46 euro.

#### STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

Ter verantwoording van die kostenaanrekening verwijst INFRAX (nu FLUVIUS) zowel naar de reglementaire bepalingen in verband met de verplichte opname indien meer dan 48 maanden geen fysieke meteropname gebeurde (artikel V.3.1.7, §7 van het technisch reglement distributie elektriciteit van het Vlaamse Gewest, hierna TRDE, en artikel V.3.1.6, §7 van het technisch reglement distributie gas, hierna TRDG) als naar de bepalingen inzake de kostenaanrekening bij aanvraag van een fysieke meteropname (artikel V.3.1.7, §8 TRDE en artikel V.3.1.6, §8 TRDG).

#### AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst merkt vooreerst op dat de technische reglementen inderdaad in twee gevallen van kostenaanrekening bij meteropname voorzien, maar telkens op een andere situatie betrekking hebben. Bovendien kan geen van de twee bepalingen hier toepassing vinden.

*"Kostenaanrekening wanneer meer dan 48 maanden geen fysieke meteropname gebeurde en de netgebruiker daartoe geen toegang verleende (artikel V.3.1.7, §7 TRDE en artikel V.3.1.6, §7 TRDG)"*

De Ombudsdienst meent dat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat de technische reglementen beogen om distributienetgebruikers die om ene of andere reden afwezig waren in de periode dat de meteropnamen plaatsvinden, daarvoor financieel te straffen. In dit geval had mevrouw V. overigens na haar terugkeer zelf het initiatief genomen om een nieuwe afspraak voor meteropname te maken, wat erop wijst dat zij toegang tot de meetinrichting wenst te verlenen.

*"Kostenaanrekening bij aanvraag van een fysieke meteropname (artikel V.3.1.7, §8 TRDE en artikel V.3.1.6, §8 TRDG)"*

De Ombudsdienst stelt vast dat de afspraak die uiteindelijk tot de meteropname heeft geleid, tot stand is gekomen nadat INFRAX (nu FLUVIUS) een aangetekende brief van 06/09/2016 naar mevrouw V. had gestuurd, waarin zij werd aangemaand om binnen een termijn van 15

dagen een afspraak te maken en een weigering daartoe als kwade trouw werd bestempeld, zodat de afspraak bezwaarlijk als een aanvraag op initiatief van de distributienetgebruiker kan worden beschouwd.

**De Ombudsdienst heeft dan ook aanbevolen de verplaatsingskosten te annuleren.**

#### **ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER**

INFRAX (nu FLUVIUS) bezorgde volgend antwoord op de aanbeveling: *“Gezien het geringe bedrag van de factuur leggen wij ons neer bij de aanbeveling om de verplaatsingskosten voor de verplichte meteropname in 2016 te crediteren.*

*Hierbij wensen wij evenwel te benadrukken dat wij niet akkoord gaan met het standpunt van de Ombudsman.*

*De procedure voor de verplichte meteropname in 2016 werd gestart omdat INFRAX gedurende 8 jaar geen toegang kreeg tot de meter. In de jaren dat INFRAX een fysieke meteropname plande, werd mevrouw V. telkens aangespoord toegang te verlenen tot de meter. Het is organisatorisch onmogelijk de fysieke meteropnameronde af te stemmen op de persoonlijke planning van de netgebruikers. Dat mevrouw V. tijdens de opnameperiode telkens in het buitenland verkeert, kan INFRAX (nu FLUVIUS) niet worden aangerekend. Het is jammer dat er een aangetekende aanmaning nodig was om de toegang tot de meters te verkrijgen. Die aangetekende aanmaning inroepen als argument dat de verplaatsing niet aangerekend mag worden, is ons inziens niet correct.”*